

תעבורה צינן ממש



בתי המשפט

בית משפט לתעבורה ירושלים
בפני: כב' השופט י. ריבלין

תאריך:

בעניין: מדינת ישראל
לשכת תביעות את"ן י-ם

המאשימה

נגד

הנאשם

תומן גונן

ע"י ב"כ עו"ד

הכרעת דין

1. האישום:

נהיגת רכב במהירות של 162 קמ"ש במקום בו המהירות המותרת 90 קמ"ש.
(האישום מבוסס על הפעלת ממלי"ז – מכשיר לייזר).

2. התשובה לאישום:

הנאשם לא כופר באמינות המכשיר, טוען שנסע רכב לידו ולא הוא הנהג שעבר
העבירה (פרו' מיום 16.5.04).

3. הראיות:

בפני בית משפט נשמעו עדותיהם של השוטר המפעיל והנאשם.

השוטר המפעיל – רס"ר אייל כהן

- השוטר העיד כי מפעיל ממלי"ז משנת 1999 וגם כיום מעת לעת מפעילו. מעת
שסיים הקורס הראשוני "עשה" השתלמויות לרבות בענין בשנת 2001 או 2002
(פרו' עמ' 1 שי 8-7 ועמ' 4 שי 10-12).

- השוטר נחקר אשר לבדיקות שערך לממלי"ז והשיב כי ערך הבדיקות בטרם
החל בהפעלה ובתום המשמרת. את בדיקות הכיול ערך השוטר במקום שיוחד
לכך במשטרת גבעת זאב ואת בדיקות התיאום ערך בשטח במקום שלא זכר
(פרו' עמ' 3 שי 12-13, 15, 19 ו-22-24 וראה גם הדוח ת"1 ס' 1).

- משהתבקש השוטר לפרט בדיקת הכיול השיב כי במקום שהוסדר לכך מדד
אישית מרחק מפס הדריכה למטרה והמרחק הינו 60 מטר. טכנית מסביר
"מכוון למטרה לוחץ על לחצן ההפעלה כאשר הממלי"ז דלוק ואני צריך לראות

האישום
צ"ל



בתי המשפט

[REDACTED]

תאריך:

בית משפט לתעבורה ירושלים
בפני: כב' השופט י. ריבלין

- 1 **שהממל"ז מראה ל-60 מ' ולאחר מכן בודק את המהירות יש לי מהירות 0**
2 **ק"מ" (פרוי עמ' 3 ש' 25-27).**
- 3 - **משנשאל השוטר על הכפתור עליו לוחץ את שעורך הבדיקות השיב "כפתור**
4 **שנימצא בצד ימין על הממל"ז כפתור טימינג מוד אם אני לא טועה זה**
5 **הכפתור הימיני" (פרוי עמ' 4 ש' 1-2)**
- 6 - **משנשאל השוטר על מקום בו עמד בעת האכיפה התבסס על הרשום בדוח (ת/1)**
7 **שם רשם "כ-300 מ' לפני הצומת מחנה עופר" בבית משפט הסביר כי יכולה**
8 **להיות סטייה של +50 מ' (פרוי עמ' 4 ש' 15-16).**
- 9 - **משנשאל השוטר לגבי משמעות רכב בודד (ראה הדוח ת/1 נסיבות וס' 3) השיב**
10 **"לא היה שום רכב מצדדיו מאחוריו ומלפניו" (פרוי עמ' 4 ש' 22 וראה גם ש' 25**
11 **26 ופרוי עמ' 5 ש' 17-18)**
- 12 - **משנשאל השוטר בעניין "קו נקי מהפרעות פיזיות בין המכשיר לבין קטע הדרך**
13 **הנמצא בפיקוח" (ראה ס' 2 לת/1) השיב "אין שום דבר שמפריע לא עמודי**
14 **חשמל ולא חסם בין המקום שבו אני עומד לבין המטרה הנמדדת ובוודאי**
15 **שלא עמודים (פרוי עמ' 5 ש' 26-27). ובהמשך אמר כי לענין העמודים (עמודי**
16 **התאורה) לו הממל"ז היה מכוון אליהם, היתה מתקבלת קריאה שגויה (פרוי**
17 **עמ' 6 ש' 7-8).**

הנאשם

- 18
19
20
21 הנאשם לא חלק כי תגובתו הספונטנית לשוטר את שהוסברה לו העבירה היתה
22 **"נסעתי אולי 130 קמ"ש (ראה פרוי עמ' 1 ש' 14 עמ' 7 ש' 21-23 ועמ' 8 ש' 3-9).**
23 **בעדותו התייחס הנאשם לשתי נקודות:**
- 24 **האחת בזמן שנעצר על ידי השוטר, עצר לפניו רכב נוסף שבא מימינו "בטיסה".**
25 **הרכב הנ"ל גם כן נעצר על ידי השוטר ואולם השוטר בא אליו – משמע לנאשם**
26 **(פרוי עמ' 7 ש' 18-20 ופרוי עמ' 9 ש' 7 ש' 9) הנאשם יש לומר לא ידע מתי נעקף על**
27 **ידי הרכב הנ"ל נדמה היה לנאשם כי הוא מסוג מיצובישי ובה היה משכונע בכך**
28 **(פרוי עמ' 7 ש' 23-24 פרוי עמ' 9 ש' 3 ושי-15 ופרוי עמ' 10 ש' 4-5).**
- 29 **השניה השוטר עמד ליד שלט עליו כתוב 300 מטר (ראה התמונה נ/1 ופרוי עמ' 7 ש'**
30 **26).**



בתי המשפט

תאריך: [REDACTED]

בית משפט לתעבורה ירושלים
בפני: כב' השופט י. ריבלין

4. טענת ב"כ הנאשם

ב"כ הנאשם טען שתי טענות:

האחת: כנגד מיומנות השוטר המפעיל. ב"כ הנאשם טען כי השוטר עבר קורס הפעלה ב-1999 ועבר רענון ב-2001 או 2002 ואין באלה כדי להוכיח מיומנות. עוד הוסיף ב"כ הנאשם כי השוטר לא ידע לומר על איזה לחצן צריך לחוץ לעריכת בדיקת הכיול.
השניה: לגבי המקום בו עמד השוטר, תוך שהפנה לתמונה נ/2 (שלא הוצגה לשוטר המפעיל). ב"כ הנאשם טען כי מהמקום בו עמד השוטר למקום בו נקלט הרכב העבריין ישנם עמודי חשמל המפריעים לקליטה.

5. המסקנות:

לגבי מיומנות ההפעלה

- השוטר נחקר באופן כללי על הבדיקות שעורך טרם ההפעלה והשוטר השיב בהתאם תוך שהתייחס בעיקר לבדיקה שערך בגבעת זאב - בדיקת הכיול ולבדיקה שערך בשטח - בדיקת התיאום.
- בחקירתו נשאל השוטר לאחר שהסביר על בדיקת הכיול "אמרת שלוחץ על כפתור" והשוטר השיב "כפתור שנמצא בצד ימין על הממל"ז כפתור טימינג מוד אם אני לא טועה זה הכפתור הימיני" (פרו' עמ' 3 ש' 30 ועמ' 4 ש' 12).
- על פי המדריך להפעלת ממל"ז בדיקת כיול נעשית על ידי לחיצה על לחיץ שנקרא "לחיץ ההפעלה" - אז מתקבלת תצוגת מהירות ומהירות תקינה מראה 2+-0. לאחר מכן לוחצים על כפתור נוסף שנקרא "SPEED/RANGE" ומשחררים ואז מקבלים את המרחק.
- השוטר לא ידע להסביר על אילו לחצים צריך לחוץ בבדיקה שערך ואף לא ידע את שמותיהם ואשר על כן קיים ספק במיומנות ההפעלה - ספק ממנו זכאי הנאשם להנות.



בתי המשפט

תאריך: _____

בית משפט לתעבורה ירושלים
בפני: כב' השופט י. ריבלין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20

6. סיכומם של דברים:

הנאשם הודה בכך שנהג במהירות של "אולי 130 קמ"ש" והנסיון מלמד כי נהג לעולם יגמד המהירות בה נסע. מכל מקום, הנאשם אינו חולק שנסע במהירות גבוהה מהמותר (ראה פרו' עמ' 8 שי 8-9).

ואשר על כן אני קובע כי המהירות שיוחסה לנאשם לא הוכחה ואני מרשיע הנאשם על סמך אימרתו לשוטור, היינו נסע במהירות 130 קמ"ש במקום בו המהירות המותרת 90 קמ"ש.

לאור האמור אין מקום לעסוק בענין מקום עמידת השוטור והאפשרות שעמודי חשמל הפריעו לקליטה והוא הדין לגבי השאלה אם רכב הנאשם היה בודד אם לאו.

ניתנה היום כז' בתשרי, תשס"ה (12 באוקטובר 2004) במעמד ב"כ המאשימה _____
הנאשם וב"כ הנאשם עו"ד גונן.

י. ריבלין, שופט